

2013 年度秋学期授業評価アンケート調査について 東洋大学国際地域学部国際観光学科

国際地域学部では、2013 年度秋学期に授業評価アンケートを実施しました。

国際地域学部では、毎年実施する授業評価アンケートの結果を教員の授業改善に向けた検討に役立てています。わかりやすい授業をすることと、それぞれの分野に必要な知識をしっかりと身につけることとの両立をめざして改善に取り組んでいるところです。

2013 年度秋学期におけるアンケート実施科目数は、国際地域学部全体で 174 科目、回答者延べ数 7,265 名ですが、その中で国際観光学科に関連するアンケート結果（回答者延べ数 1,793 名、アンケート対象者延べ数 2,613 名、有効回答率 69%）を下記に示します。

1. 回答者属性等について

表 1 から表 3 までに、回答者の個人属性を示します。アンケートは、国際観光学科の教員が担当している授業であるため、回答者の一部に経済学部、経営学部、文学部学生がいますが、ほとんどが国際地域学部学生であることがわかります。また、学年の構成比率では 2 年生がもっとも割合が高く、4 年生が少ないこと、回答者の出席状況では、「1-2 回の欠席」、「一度も欠席なし」が多いものの、5 回以上欠席した回答者が 28 名との結果となりました。授業に出席することが、授業履修の第 1 歩であるため、学生のしっかりとした授業参画を希望します。

また、表 4 に示すように受講人数の適切さでは、561 名(全サンプルの 32%)が「多すぎる」(109 名)もしくは「やや多い」(452 名)と回答しています。2013 年度春では 45%であったため、小さなクラスサイズに移行しつつあると考えていますが、絶対数としては少ないとは言いがたく継続して検討する必要があります。

表 1 回答者の所属学部

| 学部 | 文 | 経済 | 経営 | 法 | 社会 | 理工 | 国際 | 生命 | ライフ | 総合 | 食環 | 有効回答 | 無効回答 |
|----|----|----|----|----|----|----|-------|----|-----|----|----|-------|------|
| | 17 | 26 | 25 | 13 | 2 | 0 | 1,709 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,792 | 1 |

表 2 回答者の学年

| 学年 | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | その他 | 有効回答 | 無効回答 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|------|
| | 447 | 753 | 484 | 105 | 0 | 1,789 | 4 |

表 3 回答者の出席状況

| 出席状況 | 一度も欠席なし | 1~2回の欠席 | 3~4回の欠席 | 5回以上欠席 | 有効回答 | 無効回答 |
|------|---------|---------|---------|--------|-------|------|
| | 580 | 917 | 227 | 28 | 1,752 | 41 |

表 4 受講人数の適切さについての回答分布

| 受講人数の適切さ | 多すぎる | やや多い | 適切 | やや少ない | 少なすぎる | 有効回答 | 無効回答 |
|----------|------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| | 109 | 452 | 1,160 | 54 | 5 | 1,780 | 13 |

2. 授業についての評価

2.1 授業のわかりやすさについて

表5上段に、2013年秋学期の授業のわかりやすさについての回答分布を示します。国際観光学科の評価が高い個別項目として、

「5. 先生の声は聞き取りやすかったですか。」

「2. 使用した教科書、参考書、配布資料などの教材は役に立ちましたか。」

以上の2つがあげられる一方、最も評価が悪い項目として、下記が指摘されました。

「3. 黒板の板書は読みやすく書かれていましたか。」

この板書については、大学全体平均よりも評価が悪いため、特に改善の余地があると考えられます。

また、春学期、大学全体と比較すると「1. 授業のわかりやすさ」、「6. 総合的なわかりやすさ」について評価が若干であるが高くなっていることがわかります。

表5 授業のわかりやすさについての回答分布(上段：2013年度秋学期，下段：2013年度春学期)

| 問 | 設問 | 当学科 平均 | 当学部 平均 | 全体 平均 | 回答数/回答率(%) | | | | | 有効 回答 | 無効 回答 |
|-------------------------|--|-----------|-----------|----------|----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------------|----------------------------------|----------|----------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| A. 授業のわかりやすさについて | | | | | | | | | | | |
| 1 | 先生の説明は、あなたにとってわかりやすかったですか。 | 3.26 | 3.22 | 3.19 | わかりやすかった 746 41.8% | わりにわかりやすかった 795 44.6% | ややわかりにくかった 207 11.6% | わかりにくかった 36 2.0% | | 1,784 | 9 |
| 2 | 使用した教科書、参考書、配布資料などの教材は役に立ちましたか。 | 3.30 | 3.27 | 3.28 | 役に立った 698 39.2% | わりに役に立った 856 48.1% | あまり役に立たなかった 145 8.1% | 役に立たなかった 22 1.2% | これらの教材は使わなかった 59 3.3% | 1,780 | 13 |
| 3 | 黒板の板書は読みやすく書かれていましたか。 | 3.01 | 3.09 | 3.10 | 見やすかった 400 22.4% | わりに見やすかった 604 33.8% | あまり見やすくなかった 295 16.5% | 見やすくなかった 45 2.5% | 板書はしなかった 445 24.9% | 1,789 | 4 |
| 4 | スクリーンに投影される文字や図表(パワーポイント、実物投影機、OHP等を含む)は読みやすく作成されていましたか。 | 3.29 | 3.32 | 3.33 | 見やすかった 645 36.2% | わりに見やすかった 647 36.3% | あまり見やすくなかった 154 8.6% | 見やすくなかった 29 1.6% | パワーポイント等は使わなかった 307 17.2% | 1,782 | 11 |
| 5 | 先生の声は聞き取りやすかったですか。 | 3.48 | 3.43 | 3.43 | 聞き取りやすかった 1,038 58.1% | わりに聞き取りやすかった 597 33.4% | あまり聞き取りやすくなかった 127 7.1% | 聞き取りやすくなかった 26 1.5% | | 1,788 | 5 |
| 6 | 総合的に見て、この授業はわかりやすかったですか。 | 3.31 | 3.24 | 3.23 | わかりやすかった 801 44.9% | わりにわかりやすかった 759 42.5% | ややわかりにくかった 193 10.8% | わかりにくかった 31 1.7% | | 1,784 | 9 |
| 問 | 設問 | 当学科 平均 | 当学部 平均 | 全体 平均 | 回答数/回答率(%) | | | | | 有効 回答 | 無効 回答 |
| A. 授業のわかりやすさについて | | | | | | | | | | | |
| 1 | 先生の説明は、あなたにとってわかりやすかったですか。 | 3.07 | 3.14 | 3.13 | わかりやすかった 1,331 33.5% | わりにわかりやすかった 1,759 44.3% | ややわかりにくかった 706 17.8% | わかりにくかった 179 4.5% | | 3,975 | 20 |
| 2 | 使用した教科書、参考書、配布資料などの教材は役に立ちましたか。 | 3.15 | 3.21 | 3.22 | 役に立った 1,309 33.0% | わりに役に立った 1,808 45.6% | あまり役に立たなかった 558 14.1% | 役に立たなかった 101 2.5% | これらの教材は使わなかった 191 4.8% | 3,967 | 28 |
| 3 | 黒板の板書は読みやすく書かれていましたか。 | 2.94 | 3.03 | 3.04 | 見やすかった 751 18.9% | わりに見やすかった 1,136 28.6% | あまり見やすくなかった 569 14.3% | 見やすくなかった 171 4.3% | 板書はしなかった 1,342 33.8% | 3,969 | 26 |
| 4 | スクリーンに投影される文字や図表(パワーポイント、実物投影機、OHP等を含む)は読みやすく作成されていましたか。 | 3.21 | 3.27 | 3.29 | 見やすかった 1,153 29.1% | わりに見やすかった 1,160 29.2% | あまり見やすくなかった 384 9.7% | 見やすくなかった 97 2.4% | パワーポイント等は使わなかった 1,173 29.6% | 3,967 | 28 |
| 5 | 先生の声は聞き取りやすかったですか。 | 3.29 | 3.36 | 3.39 | 聞き取りやすかった 1,911 48.1% | わりに聞き取りやすかった 1,430 36.0% | あまり聞き取りやすくなかった 514 12.9% | 聞き取りやすくなかった 115 2.9% | | 3,970 | 25 |
| 6 | 総合的に見て、この授業はわかりやすかったですか。 | 3.07 | 3.16 | 3.16 | わかりやすかった 1,336 33.7% | わりにわかりやすかった 1,781 44.9% | ややわかりにくかった 664 16.7% | わかりにくかった 188 4.7% | | 3,969 | 26 |

2.2 授業運営について

表 6 上段から、評価ポイントが高いものは、「3. 授業の開始時間、終了時間は守られていたと思いますか。」でしたが、大学平均、学部平均との比較では「2. 私語を注意するなど集中できる環境を作っていたと思いますか」があげられました。

また、春学期よりも評価が改善していることがわかります。

表 6 授業運営について(上段：2013 年度秋学期，下段：2013 年度春学期)

| 問 | 設問 | 当学科 平均 | 当学部 平均 | 全体 平均 | 回答数/回答率(%) | | | | | 有効 回答 | 無効 回答 |
|--------------------|--|-----------|-----------|----------|----------------|--------------|-------------|------------|-------------|----------|----------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| B. 授業運営について | | | | | | | | | | | |
| 1 | シラバス(講義要項)に則した内容の授業が行われていたと思いますか。 | 3.41 | 3.40 | 3.41 | 839 46.9% | 852 47.6% | 85 4.8% | 13 0.7% | | 1,789 | 4 |
| 2 | 先生は私語を注意するなど、受講生が講義に集中できる環境を作っていたと思いますか。 | 3.41 | 3.32 | 3.31 | 814 45.6% | 667 37.4% | 120 6.7% | 15 0.8% | 168 9.4% | 1,784 | 9 |
| 3 | 授業の開始時間、終了時間は守られていたと思いますか。 | 3.49 | 3.51 | 3.48 | 1,042 58.2% | 605 33.8% | 112 6.3% | 30 1.7% | | 1,789 | 4 |
| 4 | 総合的に見て、この授業の運営はどうでしたか。 | 3.40 | 3.35 | 3.37 | 850 48.2% | 799 45.3% | 91 5.2% | 23 1.3% | | 1,763 | 30 |

| 問 | 設問 | 当学科 平均 | 当学部 平均 | 全体 平均 | 回答数/回答率(%) | | | | | 有効 回答 | 無効 回答 |
|--------------------|--|-----------|-----------|----------|----------------|----------------|--------------|------------|-------------|----------|----------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| B. 授業運営について | | | | | | | | | | | |
| 1 | シラバス(講義要項)に則した内容の授業が行われていたと思いますか。 | 3.31 | 3.37 | 3.37 | 1,559 39.2% | 2,118 53.3% | 249 6.3% | 47 1.2% | | 3,973 | 22 |
| 2 | 先生は私語を注意するなど、受講生が講義に集中できる環境を作っていたと思いますか。 | 3.23 | 3.30 | 3.26 | 1,446 36.4% | 1,722 43.3% | 440 11.1% | 79 2.0% | 287 7.2% | 3,974 | 21 |
| 3 | 授業の開始時間、終了時間は守られていたと思いますか。 | 3.45 | 3.50 | 3.50 | 2,174 54.8% | 1,464 36.9% | 262 6.6% | 70 1.8% | | 3,970 | 25 |
| 4 | 総合的に見て、この授業の運営はどうでしたか。 | 3.22 | 3.31 | 3.33 | 1,475 37.4% | 1,949 49.5% | 427 10.8% | 90 2.3% | | 3,941 | 54 |

2.3 学習成果について

表 7 上段より、「2. 受講の結果、新しい知識を得ることができましたか。」、「3. 受講の結果、新しいものの見方や考え方を得ることができましたか。」の評価に比べて、選択肢 1「あなたは講義中に熱心に受講したと思いますか。」ならびに選択肢 4「この授業へのあなた自身の取り組み、この授業から得られたことなど総合的に見て、あなた自身の自己評価はどうですか。」の評価が相対的に低くなっています。言い換えると受動的には授業による学習成果をみとめるものの、能動的な評価として充分でないと考えられ、より自発的な授業への取り組みをどのようにきっかけとして設定するかが問題と考えられます。

また、春学期よりも評価が改善していること、学部平均、大学全体との比較では大きな差異はみとめられないことがわかります。

表 7 学習成果について(上段：2013 年度秋学期，下段：2013 年度春学期)

| 問 | 設問 | 当学科 平均 | 当学部 平均 | 全体 平均 | 回答数/回答率(%) | | | | | 有効 回答 | 無効 回答 |
|--------------------|---|-----------|-----------|----------|------------|-----------|-----------|---------|---|----------|----------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| C. 学習成果について | | | | | | | | | | | |
| 1 | あなたは講義中に熱心に受講したと思いますか。 | 3.15 | 3.14 | 3.14 | そう思う | わりにそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | | 1,784 | 9 |
| | | | | | 573 32.1% | 943 52.9% | 231 12.9% | 37 2.1% | | | |
| 2 | 受講の結果、新しい知識を得ることができましたか。 | 3.33 | 3.32 | 3.31 | できた | わりにできた | あまりできなかった | できなかった | | 1,775 | 18 |
| | | | | | 775 43.7% | 836 47.1% | 140 7.9% | 24 1.4% | | | |
| 3 | 受講の結果、新しいものの見方や考え方を得ることができましたか。 | 3.23 | 3.23 | 3.23 | できた | わりにできた | あまりできなかった | できなかった | | 1,781 | 12 |
| | | | | | 674 37.8% | 877 49.2% | 201 11.3% | 29 1.6% | | | |
| 4 | この授業へのあなた自身の取り組み、この授業から得られたことなど総合的に見て、あなた自身の自己評価はどうか。 | 3.14 | 3.14 | 3.13 | よかった | わりによかった | あまりよくなかった | よくなかった | | 1,774 | 19 |
| | | | | | 537 30.3% | 976 55.0% | 229 12.9% | 32 1.8% | | | |

| 問 | 設問 | 当学科 平均 | 当学部 平均 | 全体 平均 | 回答数/回答率(%) | | | | | 有効 回答 | 無効 回答 |
|--------------------|---|-----------|-----------|----------|-------------|-------------|-----------|----------|---|----------|----------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| C. 学習成果について | | | | | | | | | | | |
| 1 | あなたは講義中に熱心に受講したと思いますか。 | 3.04 | 3.11 | 3.11 | そう思う | わりにそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | | 3,963 | 32 |
| | | | | | 1,124 28.4% | 1,977 49.9% | 754 19.0% | 108 2.7% | | | |
| 2 | 受講の結果、新しい知識を得ることができましたか。 | 3.25 | 3.30 | 3.29 | できた | わりにできた | あまりできなかった | できなかった | | 3,939 | 56 |
| | | | | | 1,587 40.3% | 1,828 46.4% | 449 11.4% | 75 1.9% | | | |
| 3 | 受講の結果、新しいものの見方や考え方を得ることができましたか。 | 3.09 | 3.18 | 3.18 | できた | わりにできた | あまりできなかった | できなかった | | 3,962 | 33 |
| | | | | | 1,265 31.9% | 1,909 48.2% | 685 17.3% | 103 2.6% | | | |
| 4 | この授業へのあなた自身の取り組み、この授業から得られたことなど総合的に見て、あなた自身の自己評価はどうか。 | 3.02 | 3.09 | 3.09 | よかった | わりによかった | あまりよくなかった | よくなかった | | 3,952 | 43 |
| | | | | | 1,009 25.5% | 2,132 53.9% | 701 17.7% | 110 2.8% | | | |

2.4 授業の難易度と進度について

表 8 に、授業の難易度と進度の結果を示します。いずれの項目とも春学期よりも評価が改善しており、概ね学部、大学平均と同程度の評価となっています。

表 8 授業の難易度と進度について(上段：2013 年度秋学期，下段：2013 年度春学期)

| 問 | 設問 | 当学科 平均 | 当学部 平均 | 全体 平均 | 回答数/回答率(%) | | | | | 有効 回答 | 無効 回答 |
|-------------------------|----------------------------|-----------|-----------|----------|------------|-----------|-------------|----------|---|----------|----------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| D. 授業の難易度と進度について | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 適切であった | わりと適切であった | あまり適切ではなかった | 適切ではなかった | | | |
| 1 | 授業の難易度はあなたにとって適切でしたか。 | 3.28 | 3.23 | 3.18 | 684 38.4% | 928 52.2% | 150 8.4% | 17 1.0% | | 1,779 | 14 |
| | | | | | | | | | | | |
| 2 | 授業の進み方のペースは、あなたにとって適切でしたか。 | 3.31 | 3.29 | 3.24 | 730 41.0% | 892 50.1% | 137 7.7% | 20 1.1% | | 1,779 | 14 |
| | | | | | | | | | | | |
| 3 | 総合的に見て、授業の難易度と進度は適切でしたか。 | 3.32 | 3.27 | 3.22 | 730 41.1% | 904 50.8% | 128 7.2% | 16 0.9% | | 1,778 | 15 |
| | | | | | | | | | | | |

| 問 | 設問 | 当学科 平均 | 当学部 平均 | 全体 平均 | 回答数/回答率(%) | | | | | 有効 回答 | 無効 回答 | | | |
|-------------------------|----------------------------|-----------|-----------|----------|------------|-------|-----------|-------|-----------------|----------|----------|------|-------|----|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | |
| D. 授業の難易度と進度について | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 適切であった | | わりと適切であった | | あまり適切 ではなかった | | 適切ではなかった | | | |
| 1 | 授業の難易度はあなたにとって適切でしたか。 | 3.10 | 3.15 | 3.13 | 1,180 | 29.9% | 2,080 | 52.7% | 607 | 15.4% | 81 | 2.1% | 3,948 | 47 |
| 2 | 授業の進み方のペースは、あなたにとって適切でしたか。 | 3.13 | 3.21 | 3.20 | 1,240 | 31.4% | 2,050 | 52.0% | 584 | 14.8% | 70 | 1.8% | 3,944 | 51 |
| 3 | 総合的に見て、授業の難易度と進度は適切でしたか。 | 3.13 | 3.20 | 3.17 | 1,218 | 30.9% | 2,094 | 53.2% | 558 | 14.2% | 69 | 1.8% | 3,939 | 56 |

3. 総評

まず、授業についての評価において、比較的低い評価であった項目は、

- ・「3. 黒板の板書は読みやすく書かれていましたか。」
- ・「2. 先生は私語を注意するなど、受講生が講義に集中できる環境を作っていたと思いますか。」

以上の2項目でした。

また、授業の特に学習成果についてみると、受動的評価項目では学習成果をみとめるものの、能動的な評価が充分高くなく、より自発的な授業への取り組みを実現させ、それを通じた満足度の上昇が必要不可欠であると考えられます。そして、全体的な傾向としては、アンケート項目のほぼすべての項目で、2013年度春学期よりも僅かですが評価が高くなっていました。

また、その他の項目において評価が低かった項目をその対応策とあわせて下記に列举します。

- ・5回以上欠席した回答者が28名いたこと

(対策：学生のしっかりとした授業参画への誘導を適切に行うこと)，

- ・受講人数の適切さにおいて、32%の学生が、多すぎる、やや多いと回答していること

(対策：適切なクラスサイズについて、教室数との兼ね合いを検討しながら、時間割の検討などを行うこと)。

最後に、当学期では上で述べたような好結果が得られましたが、これが一時的なものではなく、長期的に持続するものとするために、今後も改善の努力を行って必要があると考えられます。

以上