

2016年度春学期授業評価アンケートについて
東洋大学国際地域学部国際地域学科

国際地域学部では2016年度春学期に授業評価アンケートを実施しました。

国際地域学部では、毎年実施する授業評価アンケートの結果を教員の授業改善に向けた議論に役立ており、わかりやすい授業をすると同時に、それぞれの分野に必要な知識をしっかりと身に付けることを目指して改善に取り組んでいるところです。

2016年度春学期におけるアンケート実施科目数は、国際地域学部全体で185科目、回答者延べ数7,036名ですが、その中で国際地域学科に関連するアンケート結果（アンケート対象者延べ数5,735名、回答者延べ数4,105名、有効回答率66.3%）は以下の通りでした。

1. 回答者属性等について

回答者の個人属性は表1から表3までの通りです。アンケートは、国際地域学科の教員が担当している授業であるため、回答者の一部に経済学部、文学部、法学部、経営部等の学生がいますが、ほとんどが国際地域学部の学生で、学年の構成は、2年生、1年生、3年生の順で多く、4年生は相対的に少なくなっています。回答者の出席状況では、「一度も欠席なし」、「1～2回の欠席」が多いものの、5回以上欠席した回答者は42名となりました。授業に出席することが履修の第一歩であるため、学生のしっかりとした授業出席が望まれるところです。

また、受講人数の適切さでは(表4)、「適切」という回答が63.7%でもっとも多いものの、「多すぎる」(7.2%)や「やや多い」(27.1%)とする回答も三分の一程度(34.7%)みられます。この回答は、2015年度秋学期の水準(34.8%)とほぼ同じ割合となっています。適切な授業サイズを確保することを引き続き検討する必要があります。

表1 回答者の所属学部

学部	文	経済	経営	法	社会	理工	国際	生命	ライフ	総合	食環	有効回答	無効回答
	67	79	38	42	41	5	3,800	0	9	4	0	4,085	20

表2 回答者の学年

学年	1年	2年	3年	4年	その他	有効回答	無効回答
	1,315	1,371	1,109	296	3	4,094	11

表3 回答者の出席状況

出席状況	一度も欠席なし	1～2回の欠席	3～4回の欠席	5回以上欠席	有効回答	無効回答
	1,732	1,783	461	42	4,018	87

表4 受講人数の適切さ

受講人数の適切さ	多すぎる	やや多い	適切	やや少ない	少なすぎる	有効回答	無効回答
	294	1,103	2,595	67	17	4,076	29
	7.2%	27.1%	63.7%	1.6%	0.4%	100.0%	0.7%

2. 授業についての評価

2.1. 授業のわかりやすさについて

2016 年度春学期の「授業のわかりやすさ」をみると（表 5 上段）、いずれの項目も全学平均を上回っており、特に国際地域学科の評価が全学平均よりも高い項目には、「使用した教科書、参考書、配布資料などの教材は役に立ちましたか。」、「黒板の板書は読みやすく書かれていましたか。」、「スクリーンに投影される文字や図表(パワーポイント、実物投影機、OHP等を含む)は読みやすく作成されていましたか。」があげられます。また、2015 年度秋学期の「授業のわかりやすさ」（表 5 下段）の学科平均と比較すると、やや下がっている項目もあります。今後もよりわかりやすい授業を行う努力を続ける必要があります。

表 5 授業のわかりやすさ

2016 年度春学期

問	設問	当学科平均	当学部平均	全体平均	回答数/回答率(%)					有効回答	無効回答
					1	2	3	4	5		
A. 授業のわかりやすさについて											
1	先生の説明は、あなたにとってわかりやすかったですか。	3.23	3.23	3.15	わかりやすかった	わりにわかりやすかった	ややわかりにくかった	わかりにくかった		4,064	41
					1,677	41.3%	1,752	43.1%	528		
2	使用した教科書、参考書、配布資料などの教材は役に立ちましたか。	3.37	3.39	3.33	役に立った	わりに役に立った	あまり役に立たなかった	役に立たなかった	これらの教材は使わなかった	4,078	27
					1,692	41.5%	1,495	36.7%	279		
3	黒板の板書は読みやすく書かれていましたか。	3.21	3.19	3.10	見やすかった	わりに見やすかった	あまり見やすくなかった	見やすくなかった	板書はしなかった	4,087	18
					1,103	27.0%	1,196	29.3%	378		
4	スクリーンに投影される文字や図表(パワーポイント、実物投影機、OHP等を含む)は読みやすく作成されていましたか。	3.36	3.39	3.33	見やすかった	わりに見やすかった	あまり見やすくなかった	見やすくなかった	パワーポイント等は使わなかった	4,082	23
					1,688	41.4%	1,338	32.8%	299		
5	先生の声は聞き取りやすかったですか。	3.53	3.49	3.43	聞き取りやすかった	わりに聞き取りやすかった	あまり聞き取りやすくなかった	聞き取りやすくなかった		4,081	24
					2,522	61.8%	1,243	30.5%	264		
6	総合的に見て、この授業はわかりやすかったですか。	3.30	3.30	3.22	わかりやすかった	わりにわかりやすかった	ややわかりにくかった	わかりにくかった		4,084	21
					1,911	46.8%	1,588	38.9%	467		

2015 年度秋学期

問	設問	当学科平均	当学部平均	全体平均	回答数/回答率(%)					有効回答	無効回答
					1	2	3	4	5		
A. 授業のわかりやすさについて											
1	先生の説明は、あなたにとってわかりやすかったですか。	3.25	3.28	3.18	わかりやすかった	わりにわかりやすかった	ややわかりにくかった	わかりにくかった		3,503	28
					1,477	42.2%	1,535	43.8%	385		
2	使用した教科書、参考書、配布資料などの教材は役に立ちましたか。	3.36	3.38	3.34	役に立った	わりに役に立った	あまり役に立たなかった	役に立たなかった	これらの教材は使わなかった	3,509	22
					1,493	42.5%	1,355	38.6%	250		
3	黒板の板書は読みやすく書かれていましたか。	3.24	3.21	3.14	見やすかった	わりに見やすかった	あまり見やすくなかった	見やすくなかった	板書はしなかった	3,511	20
					807	23.0%	895	25.5%	239		
4	スクリーンに投影される文字や図表(パワーポイント、実物投影機、OHP等を含む)は読みやすく作成されていましたか。	3.39	3.40	3.35	見やすかった	わりに見やすかった	あまり見やすくなかった	見やすくなかった	パワーポイント等は使わなかった	3,513	18
					1,634	46.5%	1,234	35.1%	254		
5	先生の声は聞き取りやすかったですか。	3.51	3.51	3.46	聞き取りやすかった	わりに聞き取りやすかった	あまり聞き取りやすくなかった	聞き取りやすくなかった		3,519	12
					2,145	61.0%	1,104	31.4%	207		
6	総合的に見て、この授業はわかりやすかったですか。	3.32	3.34	3.26	わかりやすかった	わりにわかりやすかった	ややわかりにくかった	わかりにくかった		3,515	16
					1,685	47.9%	1,367	38.9%	349		

2.2. 授業運営について

授業運営については（表6上段）、いずれの項目も全学平均を上回っており、特に「シラバス(講義要項)に則した内容の授業が行われていたと思いますか。」「授業の開始時間、終了時間は守られていたと思いますか。」は全学平均を比較的大きく上回っています。また、2016年度春学期の同じ項目と比較すると、いずれの項目においても上回ってきており改善の努力の成果が現れています。しかしながら、これに満足することなく引き続き授業運営を改善するよう努めることが重要と考えています。

表6 授業運営

2016年度春学期

問	設問	当学科平均	当学部平均	全体平均	回答数/回答率(%)										有効回答	無効回答
					1		2		3		4		5			
B. 授業運営について																
1	シラバス(講義要項)に則した内容の授業が行われていたと思いますか。	3.49	3.49	3.42	そう思う		わりにそう思う		あまりそう思わない		そう思わない				4,066	39
					2,130	52.4%	1,809	44.5%	104	2.6%	23	0.6%				
2	先生は私語を注意するなど、受講生が講義に集中できる環境を作っていたと思いますか。	3.41	3.41	3.32	そう思う		わりにそう思う		あまりそう思わない		そう思わない		私語がなかったので注意の必要がない		4,035	70
					1,945	48.2%	1,469	36.4%	277	6.9%	57	1.4%	287	7.1%		
3	授業の開始時間、終了時間は守られていたと思いますか。	3.58	3.59	3.51	そう思う		わりにそう思う		あまりそう思わない		そう思わない				4,047	58
					2,556	63.2%	1,300	32.1%	157	3.9%	34	0.8%				
4	総合的に見て、この授業の運営はどうでしたか。	3.45	3.46	3.40	よかった		わりによかった		あまりよくなかった		よくなかった				4,018	87
					2,118	52.7%	1,629	40.5%	220	5.5%	51	1.3%				

2015年度秋学期

問	設問	当学科平均	当学部平均	全体平均	回答数/回答率(%)										有効回答	無効回答
					1		2		3		4		5			
B. 授業運営について																
1	シラバス(講義要項)に則した内容の授業が行われていたと思いますか。	3.45	3.46	3.42	そう思う		わりにそう思う		あまりそう思わない		そう思わない				3,512	19
					1,769	50.4%	1,582	45.0%	130	3.7%	31	0.9%				
2	先生は私語を注意するなど、受講生が講義に集中できる環境を作っていたと思いますか。	3.40	3.40	3.32	そう思う		わりにそう思う		あまりそう思わない		そう思わない		私語がなかったので注意の必要がない		3,499	32
					1,607	45.9%	1,299	37.1%	249	7.1%	40	1.1%	304	8.7%		
3	授業の開始時間、終了時間は守られていたと思いますか。	3.54	3.55	3.49	そう思う		わりにそう思う		あまりそう思わない		そう思わない				3,496	35
					2,136	61.1%	1,167	33.4%	140	4.0%	53	1.5%				
4	総合的に見て、この授業の運営はどうでしたか。	3.42	3.45	3.41	よかった		わりによかった		あまりよくなかった		よくなかった				3,488	43
					1,804	51.7%	1,413	40.5%	189	5.4%	82	2.4%				

2.3. 学習成果について

表7上段の通り学習成果についても全ての項目で全学平均を上回ることとなりました。2015年度秋学期(表7下段)と比較しても全ての項目で全学平均を上回ることとなりました。引き続き学習成果の高い授業を行うよう努めることが重要と考えています。

表7 学習成果

2016年度春学期

問	設問	当学科 平均	当学部 平均	全体 平均	回答数/回答率(%)					有効 回答	無効 回答			
					1	2	3	4	5					
C. 学習成果について														
1	あなたは講義中に熱心に受講したと思いますか。	3.26	3.27	3.20	そう思う		わりにそう思う		あまりそう思わない		そう思わない		4,054	51
					1,568	38.7%	2,008	49.5%	433	10.7%	45	1.1%		
2	受講の結果、新しい知識を得ることができましたか。	3.43	3.43	3.34	できた		わりにできた		あまりできなかった		できなかった		4,043	62
					2,055	50.8%	1,707	42.2%	240	5.9%	41	1.0%		
3	受講の結果、新しいものの見方や考え方を得ることができましたか。	3.35	3.33	3.25	できた		わりにできた		あまりできなかった		できなかった		4,043	62
					1,845	45.6%	1,801	44.5%	344	8.5%	53	1.3%		
4	この授業へのあなた自身の取り組み、この授業から得られたことなど総合的に見て、あなた自身の自己評価はどうか。	3.25	3.25	3.21	よかった		わりによかった		あまりよくなかった		よくなかった		4,038	67
					1,530	37.9%	2,022	50.1%	440	10.9%	46	1.1%		

2015年度秋学期

問	設問	当学科 平均	当学部 平均	全体 平均	回答数/回答率(%)					有効 回答	無効 回答			
					1	2	3	4	5					
C. 学習成果について														
1	あなたは講義中に熱心に受講したと思いますか。	3.21	3.23	3.19	そう思う		わりにそう思う		あまりそう思わない		そう思わない		3,493	38
					1,234	35.3%	1,809	51.8%	398	11.4%	52	1.5%		
2	受講の結果、新しい知識を得ることができましたか。	3.41	3.41	3.34	できた		わりにできた		あまりできなかった		できなかった		3,491	40
					1,725	49.4%	1,509	43.2%	209	6.0%	48	1.4%		
3	受講の結果、新しいものの見方や考え方を得ることができましたか。	3.31	3.32	3.26	できた		わりにできた		あまりできなかった		できなかった		3,490	41
					1,522	43.6%	1,599	45.8%	310	8.9%	59	1.7%		
4	この授業へのあなた自身の取り組み、この授業から得られたことなど総合的に見て、あなた自身の自己評価はどうか。	3.23	3.25	3.21	よかった		わりによかった		あまりよくなかった		よくなかった		3,503	28
					1,285	36.7%	1,779	50.8%	390	11.1%	49	1.4%		

2.4. 授業の難易度と進度について

授業の難易度と進度については（表 8 上段）、いずれの項目でも全学平均を上回ることとなりました。この項目は一概に難易度が低ければよいという指標ではないので、多少学生にとって難しいと感じられる程度の内容を教えていくことも必要であるといえる。2016 年度春学期（表 8 下段）と比較して、全ての項目で 0.01% の増減という結果になりました。引き続き適切な難易度と進度とは何かということも含めて考えながら授業を検討する必要があります。

表 8 授業の難易度と進度

2016 年度春学期

問	設問	当学科 平均	当学部 平均	全体 平均	回答数/回答率(%)						有効 回答	無効 回答		
					1	2	3	4	5					
D. 授業の難易度と進度について														
					適切であった	わりと適切であった	あまり適切 ではなかった	適切ではなかった						
1	授業の難易度はあなたにとって適切でしたか。	3.27	3.27	3.20	1,648	40.8%	1,914	47.4%	399	9.9%	75	1.9%	4,036	69
2	授業の進み方のペースは、あなたにとって適切でしたか。	3.33	3.31	3.26	1,784	44.2%	1,856	46.0%	324	8.0%	69	1.7%	4,033	72
3	総合的に見て、授業の難易度と進度は適切でしたか。	3.30	3.30	3.24	1,713	42.4%	1,907	47.2%	351	8.7%	66	1.6%	4,037	68

2015 年度秋学期

問	設問	当学科 平均	当学部 平均	全体 平均	回答数/回答率(%)						有効 回答	無効 回答		
					1	2	3	4	5					
D. 授業の難易度と進度について														
					適切であった	わりと適切であった	あまり適切 ではなかった	適切ではなかった						
1	授業の難易度はあなたにとって適切でしたか。	3.28	3.31	3.22	1,421	40.7%	1,683	48.2%	322	9.2%	66	1.9%	3,492	39
2	授業の進み方のペースは、あなたにとって適切でしたか。	3.32	3.35	3.27	1,508	43.2%	1,647	47.2%	265	7.6%	67	1.9%	3,487	44
3	総合的に見て、授業の難易度と進度は適切でしたか。	3.31	3.34	3.25	1,473	42.3%	1,675	48.1%	263	7.5%	73	2.1%	3,484	47

3. 総評

2016 年度春学期は、授業のわかりやすさ、授業運営、学習成果、授業の難易度と進度の全ての項目について、国際地域学科の平均は全学平均を上回り、かつ、多くの項目で 2015 年度秋学期の学科平均を上回る事となるという、よい結果が得られましたが、5 回以上欠席した学生がいたり、「授業がわかりにくかった」という回答もみられたりすることも事実です。今後とも良い結果を継続できるよう、改善すべき項目を一つ一つ解決しつつ、持続的に好結果を得られるよう、引き続き努力する必要があると考えます。